



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-639-8/20
Мостар, 16.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача КМ TRADE д.о.о. Високо од 4.3.2020.год. изјављену по адвокату Кадрији Колићу из Илиће, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке оружја Лот 2. бр.05-04/06-14-1024/19 од 19.2.2020.год. уговорног органа Министарство унутрашњих послова Унско-санског кантона, Бихаћ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 16.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача Лот 2. бр.05-04/06-14-1024/19 од 19.2.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Министарство унутрашњих послова Унско-санског кантона, Бихаћ (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке оружја Лот 2. бр.05-04/06-14-1024/19 од 19.2.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.20936-2-1-1-3-1/20, објављено на Порталу јавних набавки 14.1.2020.год.).

Понуђач, КМ TRADE д.о.о. Високо (у даљем тексту: Жалилац), дана 4.3.2020.год. изјављује по адвокату Кадрији Колићу из Илиће, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр. бр.05-04/06-14-1024/19 од 12.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног лота набавке (Shot д.о.о. Зеница) из следећих разлога:

3.1. У каталогу произвођача Sig Sauer који је понуђач доставио у фази I поступка наведено је да је дужина цијеви оружја/аутомата 8“, што је једнако 203,2 мм, док је тражена дужина цијеви од 200 мм, што значи да понуђени аутомат изабраног понуђача не испуњава захтјеве спецификације уговорног органа. У фази II поступка, понуђач доставља каталог који је сам направио, и у истом је наведена дужина цијеви од 200 мм. Због наведеног, жалилац сматра да је изабрани понуђач у каталогу који је сам направио, дао неистинит податак везан за робу коју нуди. У прилог својих навода, жалилац прилаже копију каталога Sig MPX на енглеском језику, из које је видљиво да је дужина цијеви аутомата 8“.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач доставио техничку спецификацију аутомата који одговара условима постављеним предметном ТД.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да исти нуди аутомат Sig Sauer MPX, при чему понуда садржи и техничке спецификације оружја сачињене од стране понуђача, у којима је наведена дужина цијеви аутомата мин. 190 мм – макс. 200 мм, као и фотографија аутомата, уз текст његових карактеристика (на језику у службеној употреби у БиХ) у коме се наводи дужина цијеви од 200 мм. Техничким спецификацијама предметне ТД је захтијевана дужина цијеви мин. 190 мм – макс. 200 мм.

Сходно наведеном, констатује се да поступак оцјене понуде изабраног понуђача од стране уговорног органа, везан за утврђивање дужине цијеви понуђеног аутомата (у односу на његов захтјев из ТД), садржи недостатак утврђивања (тачне) дужине цијеви понуђене робе везане за навод жалиоца да је изабрани понуђач у фази I поступка приложио каталог произвођача у коме је наведена дужина цијеви од 8“ (инча) док је у фази II поступка доставио (властите) спецификације према којима дужина цијеви мин. 190 мм – макс. 200 мм, односно 200 мм. С тим у вези, предметни навод жалиоца се цијени основаним са аспекта наведеног пропуста уговорног органа, те ће исти, у поновном поступку оцјене понуде изабраног понуђача, сходно захтјевима из ТД, неспорно утврдити дужину цијеви понуђеног аутомата, основом достављене документације изабраног понуђача у обје фазе поступка и техничких карактеристика аутомат Sig Sauer MPX. У контексту разматраног навода, напомиње се да уговорни орган у Изјашњењу на жалбу навод жалиоца паушално цијени неоснованим, наводећи само да је изабрани понуђач доставио техничку спецификацију аутомата који одговара условима постављеним предметном ТД, без специфичног изјашњења о конкретном наводу (у коме се жалилац позива на достављени каталог изабраног понуђача у фази I поступка).

3.2. Жалилац у следећем наводу истиче да је изабрани понуђач у фази II поступка, у техничком дијелу понуде на стр.69. навео да је дужина аутомата са увученим кундаком 625мм, односно 675 мм са извученим кундаком (при чему ТД прописује дужину оружја од 625мм до 635мм са увученим кундаком, и дужину од 675мм до 700мм са развученим кундаком). Жалилац наводи да на званичној страници произвођача Sig Sauer стоји податак да је укупна дужина аутомата 22,25“ (565мм), што значи да понуђено оружје не испуњава захтјев уговорног органа из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач доставио техничку спецификацију аутомата који одговара условима постављеним предметном ТД.

Сходно наведеном, констатује се да поступак оцјене понуде изабраног понуђача од стране уговорног органа везан за утврђивање дужине понуђеног аутомата (у односу на његов захтјев из ТД) садржи недостатак у вези утврђивања (тачне) дужине понуђене робе. Наиме, уговорни орган у Изјашњењу на жалбу навод жалиоца паушално цијени неоснованим, наводећи да је изабрани понуђач доставио техничку спецификацију аутомата који одговара условима постављеним предметном ТД, без специфичног изјашњавања о предметном наводу жалиоца. С тим у вези, предметни навод жалиоца се цијени основаним са аспекта наведеног пропуста уговорног органа, те ће исти, у поновном поступку оцјене понуде изабраног понуђача, сходно захтјевима из ТД, неспорно утврдити дужину понуђеног аутомата, основом достављене документације изабраног понуђача и техничких карактеристика аутомата Sig Sauer MPX.

3.3. У последњем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача, жалилац истиче да је исти на достављеном документу на стр.69. понуде, навео да „Произвођач задржава потпуно право измјене техничких спецификација без претходне најаве“, те да се сама техничка спецификација коју је доставио понуђач основом наведеног треба сматрати неважећом. Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је изабрани понуђач у предметном поступку понудио робу коју сам не производи, као и да је спецификација дата за предметни поступак набавке.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина

Доставити:

- КМ TRADE д.о.о. Високо, по адвокату Кадрији Колићу из Илиџе
- МУП УСК Бихаћ
- Shot д.о.о. Зеница
- а/а

